

Detail hodnocení

Název projektu	Spolu sami
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0004288

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 4. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	36,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel volí problém, který jistě stojí za to blíže prozkoumat a následně řešit. Žádost je však sepsána velmi obecně, špatně se v ní orientuje a tím i utváří ucelená konkrétní představa o tom, co žadatel plánuje. Žadatel nedostatečně popisuje cílovou skupinu i klíčové aktéry, přičemž jejich zapojení je sice plánováno, ale nedostatečně rozmyšleno či popsáno. HK shledává příliš velké množství rizik, které by mohly vést k neúspěchu projektu. Projekt k podpoře proto nedoporučuje.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Problém osamělosti, který žadatel předkládá, je významný a žadatel ho na obecné úrovni uspokojivě podkládá zahraničními a českými zdroji. Opomíjí však důležitý pohled na problematiku očima stakeholderů. Žadatel opakovaně uvádí, že je téma osamělosti povětšinou zkoumáno u cílové skupiny seniorů, on si však definuje cílovou skupinu odlišně a zdá se, že seniory zahrnovat do cílové skupiny neplánuje. I přesto se na seniory a studie kolem nich opakovaně odkazuje, a to nejen v žádosti, ale dokonce v celé příloze k procesním auditům v pobytových sociálních službách pro seniory a jedním ze 3 respondentů byla rovněž seniorka. Tato skutečnost je matoucí, zavádějící a žadatel ji v žádosti dostatečně neodůvodňuje. Právě na definici cílové skupiny se váží další nejasnosti vyplývající z formulací v různých částech žádosti. Žadatel uvádí, že se bude jednat o osoby 18-65 let, ale není zřejmé:• Jestli vylučuje ty, kteří trpí samotou. Na jednu stranu totiž akcentuje rozdíl mezi samotou a osamělostí a zdůrazňuje, že cílí na ty, kteří nejsou sami, ale cítí se osamoceně. Na druhou stranu zmiňuje, že se projekt zaměřuje na vnímání rozdílu mezi osamělostí a samotou a samotu napříč žádostí často zmiňuje.• Jestli se zaměřuje jen na studenty a pracující, což nepřímě vyplývá z popisu v KA1, jak bude cílovou skupinu oslovovat. Tímto způsobem by přišel např. o důležitou skupinu žen na mateřské/rodičovské a nezaměstnané. Žadatel se nejspíš plánuje zaměřit na Středočeský kraj a Prahu, což by HK ocenila vzhledem k udržení žadatelova fokusu. Prahu však zmiňuje jen v místě realizace a v KA 05. Pokud tedy plánuje cílit i na Prahu, neodpovídá tomu provedení předchozích KA. Navíc HK upozorňuje na nerozmyšlenost potenciální přenositelnosti do dalších regionů. Uvedení velikosti a struktury cílové skupiny žadatel zcela opomněl. To samé platí pro zmapování alespoň rámcových potřeb cílové skupiny, což HK považuje za další významný nedostatek. Snaha identifikovat další důležité	Ano

									stakeholdery je také neuspokojivá, a to vzhledem k velké míře obecnosti. Projektový záměr ani nedefinuje optimální mix profesního zastoupení stakeholderů v rámci realizačních aktivit. Zároveň žádost neobsahuje vyjádření jejich zájmu o řešení problému. Palčivost problému z žádosti tedy více méně můžeme dovodit, ale není podložena, definována či deklarována. Mapování potřeb CS předložené v rámci KPZ je zpracováno povrchně a neodráží závažnost problému, snahu o jeho zásadní proměnu či hluboký vhled do problematiky produktivní populace kontra osamělost. V rámci osobní účasti žadatel pochybnosti HK o potřebnosti projektu, s ohledem na shora uvedené závěry, nevyvrátil.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel definuje svoji vizi poměrně srozumitelně, i když opět značně obecně. Cíle projektu, které si žadatel definuje 4, jsou formulovány jasně a jejich splnění by vedlo k významnému posunu v celé problematice. Žadatel však zcela nekonkrétně odpovídá na otázku způsobu posouzení naplnění cílů. Není tedy zřejmé, jak posoudí, jestli byl projekt úspěšný. Klíčové aktivity jsou na obecné úrovni zvoleny smysluplně a tvoří kompaktní celek. Problém je však s jejich konkretizací, ve které žádost významně pokulhává, a to především v klíčové KA2 – Tvorba a testování možných řešení problémů. Handicapem žádosti je také volba nízkého počtu osob pro realizaci hloubkových rozhovorů. Statisticky představuje počet 20 zamýšlených hloubkových rozhovorů s osamělými osobami nízký reprezentativní vzorek. To je patrné o to více s ohledem na deklarovaný záměr žadatele, kterým je rozčlenění CS (tedy osob 18-65 let) do několika věkových podskupin. Není také zřejmá časová provázanost vzhledem k tomu, že žadatel v odpovědi na otázku "Jaké aktivity v projektu budou realizovány?" uvádí určitý harmonogram, který příliš neumožňuje žádoucí flexibilitu projektu. Na druhou stranu v popisu KA uvádí, že KA 01-04 budou probíhat po celou dobu trvání projektu a KA 05 bez relevantního odůvodnění pouze na podzim 2026.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Předpokládána je realizace v maximální délce 30 měsíců dle výzvy donátora. Přesto celkové náklady projektu a délka realizace neodpovídají výstupům projektu, respektive plánovaným aktivitám. Kdy délka realizace fakticky znamená více jak 600 pracovních dní v nichž mají být realizovány práce v rámci pěti KA. Obsahová náplň projektu spočívá v realizaci dotazníkového šetření, testování	Ano

									komplexnosti řešení problému, realizaci 10 fokusních skupin, pořádání 10 kulatých stolů a tvorba 2 výstupních dokumentů. Na druhou stranu je rozpočet sestaven s využitím sazeb pod úrovní obvyklých mezd/platů nebo u její spodní hranice, což je zvlášť v regionu Prahy a Středočeského kraje zarážející a vede k zamyšlení nad kvalitou členů týmu a jimi vykonávané práce. Nelze tedy na sumární rozpočet nahlížet jako na efektivní a adekvátní právě z důvodu naddimenzované délky realizace jednotlivých KA. Zároveň žadatel nespecifikuje jakékoliv zapojení interních zdrojů či vlastních kapacit.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel deklaruje vysokou míru aktivního zapojení cílové skupiny i dalších klíčových stakeholderů do projektu. Bohužel ne zcela úspěšná snaha o konkrétní popis tohoto zapojení snižuje důvěryhodnost této deklarace. Žadatel uvádí cesty, jakými plánuje oslovit cílovou skupinu. V případě pracujících dospělých však zvolené cesty nepokrývají ty, kteří aktivně nevyužívají sociální sítě, nechodí k terapeutům nebo na které nemají vlastní sociální vazby. Lze usuzovat, že množství osob nebude nevýznamné. Rovněž HK nepovažuje za příliš věrohodné konstatování o důrazu na různorodost. A to ať už vzhledem ke zvoleným cestám pro oslovení nebo počtu provedených rozhovorů, tak absenci popisu, jak a jakou různorodost zajistí. Navíc si evidentně protiřečí v přístupu k genderové vyváženosti, kdy v popisu cílové skupiny uvádí její důležitost, ale v popisu KA 01 píše, že nebude hrát úlohu. Relevantní aktéry se žadatel snažil vypsát, ale toliko na principu výčtu pracovních pozic, které osloví při vyjednávání s předpokládanými stakeholdery. Okruh stakeholderů je v projektové žádosti nastíněn bez jakékoliv specifikace jejich zapojení, přínosu, rizik, oponentních rolí či expertních stanovisek, tedy přínosu, kterým stakeholderi v obecném smyslu disponují. Handicapem žádosti je také vágní náčrt spolupráce s municipalitami a jejich politickými reprezentacemi. Bez představ, jakým klíčem budou obce nebo ORP oslovovány a motivovány k aktivitám v rámci projektu, nadto je plánováno zapojení výhradně Středočeských obcí bez městských částí a HL města Prahy. Vzhledem k poněkud odlišným informacím v různých částech žádosti je velmi složité udělat si ucelený a konkrétní obrázek minimálně o tom, koho konkrétně žadatel považuje za důležitého/klíčového, jak zajistí jeho aktivní účast v projektu a jak konkrétně a s jakým cílem bude zapojen. Žadatel zcela opomíjí, že každý aktér má své vlastní potřeby, které bude potřeba rozkrýt a	Ano

									pracovat s nimi, aby spolupráce vedla ke kýženým výsledkům. Žadatel jednoznačně nedefinoval klíčové stakeholdery, bez jejichž spolupráce či oponentury nebudou výstupy projektu disponovat relevantní vahou. Právě chybějící vize stěžejních participujících subjektů v enormní míře zvyšuje nejistotu faktického využití výstupů projektu. V rámci osobní účasti žadatel pochybnosti HK o uvedení a zapojení klíčových aktérů nevyvrátil.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	HK není přesvědčena o schopnosti žadatele dosáhnout významné změny v problémové oblasti. Žádost je v klíčových aspektech sepsána velmi vágně a lze tak usuzovat, že je žadatel nemá dostatečně rozmyšlené. Projektová žádost vykazuje značnou míru odbíhání od problematiky, kdy žadatel opakovaně odkazuje na problematiku osamění v seniorském věku, tedy na věkovou skupinu, jež není předmětem projektové žádosti. Zároveň žadatel toliko naznačil metodologii zpracování ve fázi tvorby a testování možných řešení problémů. Nemá obhájena adekvátnost délky realizace projektu, která nepůsobí vhodně. Složení týmu se zdá být na úrovni rolí a kapacit užšího týmu vyhovující. Chybí však popis role evaluátora a není zřejmé, které externí zaměstnanci organizace, které žadatel dlouhodobě zná, (viz 3.1 KPZ) má žadatel na mysli, resp. jakou odbornost do projektu přináší a jak budou zapojeni (jestli se jedná o peer konzultanty či někoho dalšího). HK postrádá minimálně odborníka na poli psychologie. HK dále hodnotí negativně skutečnost, že se žadatel v žádosti nevěnuje konkrétním zkušenostem členů týmu souvisejícím s problémovou oblastí a designovým přístupem. Zkušenosti zakladatele shrnuje velmi obecně, přičemž konkrétní zkušenosti s dobrovolnictvím HK sice oceňuje, ale nemusí být pro tento projekt klíčové. Dále vzhledem k tomu, že je projekt postaven na kvalitně odvedené empatické fázi v rámci KA 01, HK postrádá ujištění o tom, že bude kvalita opravdu zajištěna. V rámci celkového přístupu k projektu nepůsobí přesvědčivě ani identifikovaná rizika. Většina z nich totiž dle popisu reálným rizikem není. Je tak patrné, že se žadatel nad skutečnými riziky příliš nezamýšlel, což HK považuje za další poměrně významný nedostatek. V rámci osobní účasti žadatel pochybnosti HK o vlastní kapacitě a odbornosti nevyvrátil.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------